

香港大學民意研究計劃

思匯政策研究所

合作進行

2004 年立法會直選：個別選區調查

【新界西選區】

調查報告

研究隊員

研究主管 : 鍾庭耀
研究統籌 : 彭嘉麗
研究幹事 : 林武俊
數據分析 : 蔡沛成
文書處理 : 鍾倩欣

2004 年 7 月

樣本資料

訪問日期 : 2004年7月9至11日
調查方法 : 由訪問員直接進行電話訪問
訪問對象 : 18歲以上操粵語及現居於新界西的香港市民
抽樣方法 : 從住宅電話簿中隨機抽出部份號碼，再用電腦配套另一部分，成為最後的抽樣架。當成功接觸目標住戶後，再以「即將生日」方法抽取其中一名成員接受訪問。
數據調整 : 本報告刊載之數據，乃根據《2001年人口普查》所載之全港人口性別、年齡及居住區域分布，以「加權」統計方法作出調整。本報告所列之數據皆以加權樣本為準。
成功樣本 : 507個成功個案
有效回應比率 : 71.2%
抽樣誤差 : 少於2.2%

本文所載內容乃個別學者的研究結果，與香港大學立場無關。香港大學民意研究計劃由鍾庭耀負責。

1. 前言

- 1.1 香港大學民意研究計劃成立於1991年6月，初時隸屬香港大學社會科學學院的社會科學研究中心，2000年5月轉往香港大學新聞及傳媒研究中心，2002年1月再轉回香港大學社會科學學院管轄。民意研究計劃的使命在於為學術界、新聞界、政界及社會人士提供準確、有用的民意數據，服務社會。民意研究計劃成立至今，一直進行各項有關社會及政治問題的民意研究，並為不同機構提供研究服務；條件是民意研究計劃的研究組可獨立設計及進行研究，同時亦保留把研究結果向外界公佈的權利。
- 1.2 思匯政策研究所於2004年5月委託本研究組進行一系列關於2004年立法會直選的民意調查。首次有關港島選區的調查結果已於日前公佈。第二輪有關九龍西及新界東選區的調查亦已於六月份完成。作為第三輪個別選區調查，研究組將焦點集中於九龍東及新界西選區，而本調查報告只涵蓋新界西選區的結果。如其他選區，本調查的範圍大致可分為以下三方面：
- I. 新界西市民的投票取向；
 - II. 新界西選民的投票行為及意向；
 - III. 新界西市民對政治活動的參與。
- 1.3 調查問卷由研究組諮詢思匯政策研究所後獨立設計，所有操作及數據分析由研究組全權負責。為了保持政治中立，民意研究計劃不會在報告中提供任何選舉策略的建議。

2. 調查設計

- 2.1 本調查以電話訪問形式進行，由嚴格督導下的訪員親身進行電話訪問。為使抽樣誤差減至最低，調查首先以隨機方法從研究組的住宅電話號碼資料庫中，抽取部份住宅電話號碼作「種籽」號碼，再用「加一減一；加二減二」的方法產生另一組號碼混合使用，以減低因忽略非登記住戶而出現的誤差。在過濾重覆號碼後，所有電話號碼再以隨機排列方式混合成為最後樣本。
- 2.2 調查的訪問對象均為18歲或以上操粵語，並現居於新界西選區的香港市民。訪問員在成功接觸目標住戶後，再從住戶內符合條件的成員中以出生日期抽取一人接受訪問。
- 2.3 為提高訪問效率，研究組將九龍東或新界西選區的兩組問卷合併；訪問進行時，訪問員先確定被訪者的居住地區，再分配適當的問題組別予有關被訪者。換言之，合資格的被訪者只需要回答一組屬於其選區的問題。理論上，相對分拆為兩份個別問卷，導致合資格的被訪者局限於某一特定選區，此等安排有助減低訪問操作的資源浪費。因此，以下的樣本資料乃根據兩個合併選區的樣本為基數。
- 2.4 調查於2004年7月9至11日進行，透過電話成功訪問了1,020名合資格的被訪者，當中新界西的有效樣本數目為507人。整體有效回應比率為71.2%（附錄二，表一），標準誤差則少於2.2%，亦即在95%置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負4個百分比。
- 2.5 如表二所示，在研究組撥出之5,041個電話號碼中，1,110個電話號碼被確定為不合資格，當中包括73個傳真機號碼、564個無效電話號碼、17個電話轉駁號碼、64個非住戶電話號碼；另有90個電話號碼因技術問題而視作無效，302個則因被訪者不合資格（如被訪者不是現居於九龍東或新界西選區及 / 或未成年）而作廢。
- 2.6 另外，1,862個電話號碼因研究組未能確定其是否住戶號碼或被訪資格而作廢，當中119個因電話線路繁忙而未能接通、1,038個電話無人接聽、20個為電話錄音、129個被密碼阻隔而未能接通、75個言語不通、479個則因被訪者於回答篩選題前中斷訪問而作廢；另有2個因其他線路問題而視作無效。

- 2.7 另一方面，1,049個證實為合資格的電話號碼，但未能成功完成訪問。當中，3個由被訪者家人拒絕接受訪問、1個由被訪者拒絕接受訪問、1,006個因預約日期訂於調查日期完結後而無需再接受訪問、35個未能完成整個訪問、而因其他問題而未能接受訪問者則有4個；其餘為成功樣本，共1,020個（附錄二，表二）。

3. 調查結果

(本部分引用之數表，請參閱附錄二。)

3.1 新界西市民的投票取向

3.1.1 調查結果顯示，倘若明日舉行立法會選舉，而被訪之新界西市民又有權投票，在研究組預設的 12 名候選人或名單中，首 7 位的得票率非常接近：12% 表示會投街工梁耀忠一票，得票率最高。自由黨周梁淑怡名列第二，得票率為 10%。民主黨李永達及民建聯譚耀宗則緊隨其後，比率各佔 9%。同時，9% 表示會投任何一張民主派名單，8% 表示會支持職工盟既李卓人，而表示投票予民主黨何俊仁的，則佔 7%。此外，高達 20% 被訪者表示未作決定。由於抽樣誤差增加，低於 5% 得票率的候選人或名單於此不贅（表三 a；至於撇除沒有給予正面答案的被訪者後，各候選名單的得票率，請參閱表三 b）。

3.1.2 表四顯示 12 張預設的候選人或名單中，任何 2 張的假設聯合得票率。例如，倘若梁耀忠及何俊仁組成一張名單參選，撇除沒有明確表示投票取向的被訪者後，假設得票率為 27%。須要說明，假設聯合得票率的計算方式，為純粹將任何兩張個別候選人或名單的得票率相加，於現實情形，部分組合產生的可能性或者較低。另外，由於選民的投票意向多變莫測，兩名個別候選人或名單的得票率總和不一定充分反映有關候選人或名單組成一票後的得票率。

3.1.3 調查續嘗試了解倘若被訪者的第一選擇退選，其投票決定的轉向。表五的陰影部分代表退選的候選名單，而橫軸表示被訪者的第一選擇，縱軸則表示其第二選擇。換言之，表五之直欄顯示出在不同退選情況下的選票分佈形勢。例如，從表五的第一直欄可見，若梁耀忠退選，其餘候選人名單的得票率。結果是何俊仁得票 11%，較第一回合高 1 個百分比（表三 b）；李永達得票 15%，比率高 2 個百分比（表三 b）。

3.1.4 倘若被訪者的第一及第二選擇均不參選，選票形勢將存在甚麼變化？表六至表十五顯示兩名候選人或名單退選後的選票分佈形勢，而各表之陰影部分則表示退選的候選人或名單。數字同樣以直向解讀。舉例，表六之第二欄顯示若梁耀忠及何俊仁退選新界西選區，其餘候選人 / 名單的得票率，即李永達得票 18%，較第一回合高 6 個百分比（表三 b）；張賢登得票不足 1%，比率保持不變（表三 b），如此類推。

- 3.1.5 轉換角度，倘若街工、民建聯、民主黨、自由黨、職工盟、鄉議局及部分獨立候選人均同時派員參選，31%被訪新界西市民堅決表示不會支持民建聯，20%稱絕不支持民主黨。表示不會投鄉議局及自由黨一票的，分別佔9%及7%。至於其餘三個政團的相關比率，則相對較低，各佔4%或以下。值得注意的是，接近三分之一（31%）的被訪者尚未決定絕不支持的候選政黨或獨立候選人（表十八）。
- 3.1.6 於 274 名支持民主黨或泛民主派的被訪者中，57%（即總樣本 31%）表示如果兩黨派員組成一張名單參選，他們依然會選擇有關名單。表示因此改變初衷的，佔 21%（即總樣本 11%）。另外，23%表示未作決定（即總樣本 12%；表十九）。
- 3.1.7 調查亦發現，34%被訪新界西市民表示會為了支持其認同的派別，不論喜歡有關名單上的候選人與否，均會投票予該派別；表示不會的，則佔 60%（表二十）。
- 3.1.8 至於被訪者對其支持派別發出的配票指示（例如按照被訪者的身分證號碼或出生日期去選擇同一派別的不同名單）的反應，73%表示不會跟隨；表示會按照指示投票的，為數 16%（表二十一）。

3.2 新界西選民的投票行為及意向

- 3.2.1 於是次調查的408名被訪登記新界西選民中（表二十二），8%（即總樣本6%）登記不足一年；於4年或以前登記的，則為數28%（即總樣本23%）。另外，高達50%（即總樣本40%）被訪登記新界西選民已遺忘其登記時間（表二十三）。
- 3.2.2 調查亦發現，57%（即總樣本46%）被訪登記選民自稱曾於去年11月區議會選舉中投票；表示沒有者，則為數41%（即總樣本33%；表二十四）。此外，81%（即總樣本65%）有關被訪者表示曾於過往各級議會選舉中投票，17%（即總樣本14%）則表示沒有（表二十五）。
- 3.2.3 於立法會地區直選前約2個月，被訪新界西選民的投票意欲為78%（即總樣本63%；表二十六）。不過，須要註明，78%投票意欲並不等於78%投票率，因為不少聲稱會投票的選民最後會不去投票。

3.3 新界西市民對政治活動的參與

- 3.3.1 當被問及曾否參加去年七一遊行、本年元旦及本年七一遊行時，分別有 15%、4%及9% 被訪新界西市民表示有參與（表二十七至二十九）。