



《香港教育局局長及教育問題意見調查》 香港教育局局長意見結果發布

2016年7月8日 新聞稿

第一部分 研究背景

- 1.1 立法會葉建源議員辦事處於2016年5月委託香港大學民意研究計劃(民研計劃)進行是次《香港教育局局長及教育問題意見調查》。調查對象分為公眾及教師兩個部分，公眾部分的目標訪問對象為18歲或以上操粵語的香港居民，教師部分的目標訪問對象則為香港教育專業人員協會(教協)會員。調查的主要目的是瞭解香港市民和教師對教育局局長及教育問題的意見。
- 1.2 本調查報告所述問卷由民研計劃諮詢立法會葉建源議員辦事處後獨立設計，而調查的所有操作、數據收集及分析均由民研計劃負責，不受任何機構影響。換句話說，雖然問卷的構思主要源自委託機構，民研計劃在今次調查的設計及運作上絕對獨立自主，結果亦由民研計劃全面負責。

第二部分 調查設計

- 2.1 調查分為公眾及教師兩部分，公眾部分調查的電話號碼抽樣方法是先從通訊事務管理局之香港電訊服務號碼計劃獲取已分配予電訊商的電話字頭，然後以隨機方式從中產生號碼。最後，按照電腦撥打及過往調查記錄，剔除無效號碼成為最終樣本。教師部分調查的電話號碼則由委託機構提供，再經由研究組隨機抽樣成為最終樣本。
- 2.2 公眾部分的調查由2016年5月24至26日進行，獲成功個案1010個，回應比率70%，標準誤差少於1.6%。教師部份調查在2016年5月24日至6月8日進行，獲成功個案1002個，回應比率79.8%，標準誤差少於1.6%。

2.3 公眾部分調查 – 樣本資料

公眾部分調查 – 樣本資料

調查日期	: 2016年5月24至26日
調查方法	: 由真實訪員以電腦隨機抽樣電話訪問形式進行
訪問對象	: 18歲或以上操粵語的香港居民
抽樣方法	: 先從通訊事務管理局之香港電訊服務號碼計劃獲取已分配予電訊商的電話字頭，然後以隨機方式從中產生號碼。最後，按照電腦撥打及過往調查記錄，剔除無效號碼成為最終樣本。成功接觸目標住戶後，再以「即將生日」的抽樣方法抽取一名合資格人士接受訪問。
樣本數目	: 1,010個成功個案
回應比率	: 70.0%
標準誤差	: 少於1.6%，亦即在95%置信水平下，各個百分比的標準誤差為少於正負3.1個百分比

2.4 教師部分調查 – 樣本資料

教師部分調查 – 樣本資料

調查日期	: 2016年5月24日至6月8日
調查方法	: 由真實訪員以電腦隨機抽樣電話訪問形式進行
訪問對象	: 操粵語的香港教育專業人員協會(教協)會員
抽樣方法	: 由委託機構提供的電話號碼名單中隨機抽樣成為最終樣本
樣本數目	: 1,002個成功個案
回應比率	: 79.8%
標準誤差	: 少於1.6%，亦即在95%置信水平下，各個百分比的標準誤差為少於正負3.1個百分比

第三部分 調查的涵蓋範圍

3.1 調查是向受訪公眾和教師提出 7 條相同的問題，以了解兩類別市民的意見及他們的意見有沒有差異。調查結果分為兩階段以記者會形式發布，第一階段的記者會已於 6 月 27 日舉行，涵蓋範圍包括：

- (1)教育局局長吳克儉在不同事件的施政表現
- (2)香港教師面對的壓力
- (3)香港學生面對的壓力

第二階段的記者會在今天(7 月 8 日) 舉行，涵蓋範圍包括：

- (4)公眾和教師對教育局局長吳克儉的支持程度
- (5)對吳克儉投續任票或罷免票
- (6)吳克儉在任期間的施政有沒有影響受訪者對香港教育發展的信心
- (7)教育局局長最需要具備的條件。

第四部分 調查結果及分析

甲部分 關於教育局局長吳克儉先生的支持程度

4.1 調查結果

	公眾部分		教師部分	
	頻數	百分比 (基數=1,009)	頻數	百分比 (基數=1,002)
0分(代表絕對唔支持)	204	20.2%	258	25.7%
1-49分	257	25.5%	467	46.6%
50分(代表一半半)	262	26.0%	138	13.8%
51-99分	200	19.8%	130	13.0%
100分(代表絕對支持)	14	1.4%	2	0.2%
唔識佢/從未聽過吳克儉	38	3.8%	1	0.1%
唔知/難講	34	3.4%	6	0.6%
合計	1,009	100.0%	1,002	100.0%
缺數	1		--	
平均分		37.7分		28.3分
中位數		50.0分		30.0分
標準誤差		0.88分		0.74分
基數		937		995

4.2 受訪者以 0 至 100 分評價他/她對教育局局長吳克儉先生的支持程度，0 分代表絕對唔支持，100 分代表絕對支持，50 分代表一半半。公眾給予吳克儉的支持程度只有 37.7 分，教師給予吳克儉的支持程度更低至 28.3 分。

4.3 公眾方面：有 2 成公眾給予吳克儉的支持度為 0 分，男性、較年輕、教育程度較高、收入較高和職業為行政及專業人員的受訪公眾給予吳克儉的支持度最低。

4.4 教師方面：超過 2 成半教師給予吳克儉的支持度為 0 分，男性、年齡層為 30-49 歲、任教中學和大學、教學年資在 10 年內的受訪教師給予吳克儉的支持度最低。

乙部分 關於教育局局長吳克儉先生的續任票或者罷免票

4.5 調查結果

	公眾部分		教師部分	
	頻數	百分比 (基數=983)	頻數	百分比 (基數=996)
續任票	150	15.2%	49	4.9%
罷免票	458	46.6%	725	72.8%
棄權票	375	38.2%	222	22.3%
合計	983	100.0%	996	100.0%
缺數	27		6	

4.6 假設受訪者在受訪日的翌日有權投票決定續任或者罷免吳克儉作為教育局局長。無論是公眾還是教師，均以罷免票為多，公眾接近5成，教師接近7成3。如果扣除棄權票，公眾投罷免票的超逾7成5，教師投罷免票的更高達9成4。

4.7 公眾方面：男性、較年輕、教育程度較高、收入較高和職業為行政及專業人員和學生的受訪公眾投罷免票的傾向較強，在沒有扣除棄權票的情況下，這些背景組別的公眾向吳克儉投罷免票的全部超逾6成甚至超逾7成。

4.8 教師方面：男性、較年輕、任教中學和大學、教學年資在10年內的受訪教師投罷免票的傾向較強，在沒有扣除棄權票的情況下，這些背景組別的公眾向吳克儉投罷免票的全部超逾7成甚至接近8成。

丙部分 **關於教育局局長吳克儉先生在任期間的施政
與受訪者對香港教育發展的信心的關係**

4.9 調查結果

	公眾部分		教師部分	
	頻數	百分比 (基數=1,008)	頻數	百分比 (基數=1,001)
有，大大增加	41	4.1%	33	3.3%
有，略為增加	58	5.7%	34	3.4%
有影響	304	30.1%	140	14.0%
有，略為減少	208	20.7%	280	28.0%
有，大大減少	324	32.2%	503	50.2%
唔知／難講	73	7.2%	11	1.1%
合計	1,008	100.0%	1,001	100.0%
缺數	2		1	

4.10 問及受訪者認為教育局局長吳克儉在任期間的施政，有沒有影響他/她對香港教育發展的信心；如果有，增加還是減少。5成3的公眾及7成8的教師均認為吳克儉在任期間的施政表現，減少他們對香港教育發展的信心，認為大大減少信心的公眾有3成2，認為大大減少信心的教師更超逾5成。認為吳克儉在任期間的施政表現，增加他們對香港教育發展的信心的受訪公眾不足1成，教師更低至6.7%。

4.11 公眾方面：較年輕、教育程度較高、收入較高和職業為行政及專業人員和學生的受訪公眾認為吳克儉在任期間的施政表現，大大減少他們對香港教育發展的信心的傾向較強。

4.12 教師方面：男性、較年輕、任教中學和大學、教學年資在10年內的受訪教師認為吳克儉在任期間的施政表現，大大減少他們對香港教育發展的信心的傾向較強。

丁部分 關於教育局局長最需要具備的條件

4.13 調查結果

	公眾部分			教師部分		
	頻數	佔答案百分比 (基數=2,706)	佔樣本百分比 (基數=1,008)	頻數	佔答案百分比 (基數=2,926)	佔樣本百分比 (基數=1,002)
1. 有誠信肯承擔／不會逃避責任	605	22.3%	60.0%	698	23.9%	69.7%
2. 肯聽取意見，回應訴求	542	20.0%	53.8%	534	18.3%	53.3%
3. 熟悉教育政策	454	16.8%	45.0%	562	19.2%	56.1%
4. 對教育有使命感	438	16.2%	43.5%	622	21.3%	62.1%
5. 能迅速處理危機	388	14.4%	38.6%	411	14.0%	41.0%
6. 與立法會議員有緊密溝通及良好關係	182	6.7%	18.1%	76	2.6%	7.6%
7. 遵從行政長官指令	60	2.2%	6.0%	14	0.5%	1.4%
8. 其他條件	4	0.1%	0.4%	7	0.2%	0.7%
9. 唔知／難講	33	1.2%	3.2%	2	0.1%	0.2%
合計	2,706	100.0%		2,926	100.0%	
缺數	2			--		

4.14 問及教育局局長最需要具備甚麼條件，受訪者可從提供的條件中選取最多 3 項。無論是公眾和教師，均認為教育局局長最需要具備的條件是有誠信肯承擔／不會逃避責任，公眾選取這項條件有 6 成，教師選取這項條件更高達 7 成。而選擇遵從行政長官指令這項為最需要具備的條件在公眾只有 6%，教師更低至 1.4%。

4.15 5 成 4 公眾認為第 2 項最需要具備的條件為肯聽取意見，4 成半公眾認為第 3 項最需要具備的條件為熟悉教育政策。

4.16 6 成 2 教師認為第 2 最需要具備的條件為對教育有使命感，5 成 6 教師認為第 3 最需要具備的條件為熟悉教育政策。

第五部分 評論及建議

- 5.1 第一階段公布的調查結果顯示，本港的教師和學生壓力極其嚴重，以 10 分代表非常大壓力，公眾和教師給予教師的壓力評級的平均分分別為 7.6 分和 8.2 分，給予學生的壓力評級的平均分分別為 7.7 分和 7.8 分；無論是公眾或教師，均認為教育局局長吳克儉在幼兒教育、小學教育、中學教育、大學教育和教育總體政策及資源的分配上，各項目的平均分均不合格，一般只有 2-3 分。
- 5.2 本階段公布的調查結果顯示，吳克儉先生作為教育局局長既得不到公眾支持，教育界對他的支持度更低，分別有兩成公眾及教師給予他的支持度為 0 分；5 成 3 的公眾及 7 成 8 的教師更認為吳克儉在任期間的施政表現，減少他們對香港教育發展的信心；在扣除棄權票後，向吳克儉先生投罷免票的公眾超逾 7 成 5，向他投罷免票的教師更高達 9 成 4；這些數據均反映吳克儉先生作為教育局局長，遠遠不符公眾和教育界的期望。
- 5.3 綜合本項調查發現，較年輕、學歷和收入較高及職業為行政及專業人員的公眾和教師最不支持吳克儉先生及最傾向要罷免他作為教育局局長。這些階層的人，都是社會及教育政策和資源上重要的持份者。
- 5.4 對比上兩任教育局局長，李國章先生得到的罷免票最高的是 43.4%，最低是 12.4%；孫明揚先生得到的罷免票最高的是 51.6%，最低是 19.3%。可是，吳克儉先生出任教育局局長以來，罷免票長期偏高，最低是剛上任時的 42.6%，最高是 63.4%，這幾個月他的罷免票也一直徘徊在最高點。
- 5.5 葉建源認為，吳克儉先生剛上任時，沒有強大的教育專業背景，也不屬原有的公務員團隊，公眾和教育界對他能否勝任教育局局長，以及能否駕馭編制複雜、人手眾多的教育局官員一直成疑。及至他擔任局長一段時間以來，他的施政劣評如潮，無論在他的工作能力、領導才能、對教育的承擔、熟悉教育政策的程度、親和力等施政表現皆與公眾和教育界的期望出現極大落差，教育界及各教育持分者怨氣與日俱增，對吳克儉先生及他主理的教育政策極之失望。
- 5.6 葉建源補充，香港用於教育的開支不菲，但吳克儉先生作為教育局局長，掌管全港五分之一至四分之一的公共財政分配，統籌關乎超越一半人口的教育政策，但他在教育資源的分配優次不分，最要處理的並為教育界共識的議題都放任不管，例如他沒有：

1. 為幼稚園教師設立強制性的薪級表，保障學歷與年資
2. 增加中、小學教師編制，改善師生比例
3. 中學落實小班教學，加強處理學習差異
4. 為中、小學配置足夠的駐校社工、輔導老師及專業支援人手
5. 檢討運用短期津貼造成的弊端，為教師提供長遠的專業發展機會
6. 即時叫停小三 TSA，再深入檢討 TSA 的異化變質問題
7. 增加政府資助的大學一年級學額及高年級銜接學額，改善青年向上流動。

相反，吳克儉先生竟落力推銷涉及 10 億的一帶一路獎學金、尖子獎學金、姊妹學校和交流團等，這些根本不是教育界認為最要優先處理的項目。此外，吳克儉先生在重要的立法會教育事務委員會會議缺席。另外，吳克儉先生更以公帑多次外訪，給市民冠以旅遊局局長之謔稱。

- 5.6 葉建源更質疑，吳克儉先生要為過去數年教育資源沒有應有的增長負上最大責任，歷年的《施政報告》和《財政預算案》用於教育的政策建議和合理資源甚少，令兩份主宰香港政策和資源的重要文件，在教育上得不到應有和合理的重視。
- 5.7 葉建源指出，教育局局長吳克儉自上任以來的表現拙劣，令教師、家長、學生、社會人士都非常失望，有時更讓教育界和香港人蒙羞。總結來說，吳克儉先生的表現失敗，政府為要修補公眾及教育界對教育施政的信心，以及提升政府的有效管治，必須撤換教育局局長，而吳克儉先生，在劣評的情況下，更應自動辭職，退位讓賢。
- 5.8 關於下任教育局局長最需要具備的條件，葉建源認為最重要的是局長要有誠信、肯承擔和不會逃避責任，還要熟悉教育政策和對教育有使命感，以及肯聽取意見及回應訴求。