

## 新聞稿

### 調查顯示市民對監警會的認知維持高水平 受訪者更勇於表達立場

(香港 - 2016年7月11日) 獨立監察警方處理投訴委員會(監警會)今天推出第十九期《監警會通訊》。本期通訊的封面故事概述監警會委託香港大學民意研究計劃進行的公眾意見調查結果。《監警觀點》列載四名新獲委任監警會成員撰寫的感想。通訊內容尚包括委員會近期的活動及一宗投訴警察的真實個案。

今次是監警會連續第四年委託香港大學民意研究計劃進行公眾意見調查，以了解公眾對監警會的認知度和整體形象的觀感。監警會主席郭琳廣表示：「調查結果有助會方評估及擬定教育及傳訊的方向，以便更有效履行《監警會條例》第8條(1)(e)賦予的法定職能—『加強公眾對監警會的角色認識』。在此亦感謝鍾庭耀博士及其專業團隊的努力。」

本年度的公眾意見調查發現，公眾對監警會的認知度維持在高水平。受訪的1,002人中，曾聽過監警會的佔81%，雖然較去年下跌4個百分比，但相比2014年的67%及2013年的68%，認知度仍然相當高。表示聽過監警會的受訪者當中，近一半人能夠正確指出至少一項監警會的職能，當中能指出監警會負責「監察投訴警察處理個案的程序」的受訪者，由去年的23%大幅增加至今年的37%。但另一方面，仍有55%受訪者錯誤回答監警會的職能。郭琳廣主席表示：「結果顯示監警會在加強公眾對會方的認識方面，仍有進步空間。我們會繼續監測公眾對監警會的正確認識以及相關評價。」

另外，三成受訪者認為「監警會」是處理投訴警察最有效的渠道，比起認為是「投訴警察課」的人數(16%)多出接近一倍。郭琳廣主席表示：

「這反映部分公眾對監警會工作的肯定。」

最後，調查結果亦顯示公眾對監警會的信心及觀感的指標，表現較去年遜色，其中 18 至 29 歲的受訪者比其他年齡組別，對監警會持負面觀感的增幅較為明顯。調查分析認為社會變得兩極化，公眾關注警隊工作的焦點有所轉移，公眾對監警會的印象和評價亦相應改變。郭琳廣主席表示：「會方來年會致力加強公眾宣傳及和持份者的溝通，加強他們對監警會運作及兩層投訴警察制度的認識，提升會方的透明度。無論政治環境如何改變，監警會定當迎難而上，努力維護其獨立、公正和誠信的核心價值。」

另外，監警會副秘書長梅達明則分享了監警會全面審視一宗涉及警方調查一名精神上無行為能力人士時所衍生的投訴個案。個案中，投訴人(一名精神上無行為能力人士)因涉嫌「謀殺」被捕。負責此個案的警司在投訴人被拘留期間發現其可能有不在場證據，但仍召開臨時簡報會向公眾公布投訴人被拘捕的消息，並在投訴人被扣留接近 48 小時後，向他以「誤殺」罪名提出起訴。當不在場證據成立後，投訴人最後被扣留多數小時後才獲准保釋。

投訴人的哥哥其後代表弟弟投訴多名警務人員，共涉及 11 項指控(「疏忽職守」、「行為不當」、「捏造證據」及「濫用職權」)。投訴警察課調查後發現，一名警長向投訴人作出警誡後錄取口供時，發問了引導性的問題，因此將這項「濫用職權」的指控，以及刑事調查組三名人員延誤調查投訴人不在場證據的「疏忽職守」指控，分類為「獲證明屬實」；其餘的指控，投訴警察課則分類為「並無過錯」或「無法證實」。調查期間，投訴警察課增加多三項「未經舉報但證明屬實」的「疏忽職守」指控，主要涉及不同警務人員在程序及文件記錄上的過失。

由於個案的性質嚴重，並涉及公眾利益，監警會將投訴個案的調查交由監警會嚴重投訴委員會審核。經全面審視投訴警察課的調查報告後，監警會就部分指控的分類向投訴警察課提出質詢，投訴警察課最後更改多項指控的分類，當中包括：

- 將一項未能為投訴人提供醫療護理的「疏忽職守」指控，由「無法完全證明屬實」改為「獲證明屬實」
- 將一項拘留時間過長的「濫用職權」指控，由「無法完全證明屬實」改為「獲證明屬實」
- 將一項不恰當地召開臨時簡報會的「行為不當」指控，由「並無過錯」改為「無法完全證明屬實」；
- 多加一項「未經舉報但證明屬實」的「濫用職權」指控，因警方不適當地向投訴人控以「誤殺」罪
- 多加兩項「未經舉報但證明屬實」的「疏忽職守」指控，及兩項「旁支事項」，以反映警務人員在處理投訴人的刑事調查時的過失
- 加重涉事警務人員的處分

梅達明副秘書長表示：「在審視此個案過程中，會方透過仔細審視所有警方的記錄、現場證據等，經過審核人員及委員會多番論證而得出結論，顯示會方嚴謹、獨立、公平的審核程序。」另外，會方亦建議警方應考慮優化現時對精神上無行為能力人士進行刑事調查的指引。警方已成立一個專責工作小組，改善相關的處理程序。

《監警會通訊》第十九期已於今日出版，並已上載至監警會網頁：

<http://www.ipcc.gov.hk/tc/publications/newsletters/2016.html>

###

**編輯垂注：**

**獨立監察警方處理投訴委員會**

獨立監察警方處理投訴委員會（監警會）是根據《獨立監察警方處理投訴委員會條例》（《監警會條例》）（第 604 章）成立的獨立機構，職能是觀察、監察和覆檢警務處處長就須匯報投訴個案的處理和調查工作。隨著《監警會條例》（第 604 章）於 2009 年 6 月 1 日生效，監警會已轉為法定機構。

**警民權益 同樣重視 監察投訴 獨立公平**

傳媒查詢請聯絡：

黃嘉瑜

高級經理（公共關係）

獨立監察警方處理投訴委員會

電話：2862 8213

電郵：[smpr@ipcc.gov.hk](mailto:smpr@ipcc.gov.hk)

馮曦瑜

公共關係主任

獨立監察警方處理投訴委員會

電話：2862 8306

電郵：[pro@ipcc.gov.hk](mailto:pro@ipcc.gov.hk)

# 監警會公眾意見調查比較資料

## The IPCC Public Opinion Survey Results Comparison Fact Sheet

	2013	2014	2015	2016
電話訪問進行日期 Fieldwork period	3月5日至12日 5 to 12 March	3月3日至14日 3 to 14 March	3月3日至13日 3 to 13 March	3月7日至17日 7 to 17 March
樣本數目 Total sample size	N=1,009	N=1,039	N=1,014	N=1,002

Q1: 在電話訪問前，你有否聽過「投訴警方獨立監察委員會」，或簡稱「監警會(IPCC)」這個機構？

Q1: Have you heard of the Independent Police Complaints Council, the IPCC in short?

	2013*	2014*	2015*	2016*
有 Yes	68%	67%	85%	81%
沒有 No	31%	32%	14%	18%

\*<1% - 1% 不知道 Don't Know

Q3: 據你的了解，監警會的主要工作是甚麼呢？還有嗎？(不讀答案，可選多項)

Q3: From your understanding, what are the official duties of the IPCC? (Respondents can name more than one duty)

	2013	2014	2015	2016
能正確說出監警會職責 IPCC's official duty	49%^	40%^	49%^	49%^
不能正確說出監警會職責 Non-IPCC's official duty	53%^	59%^	54%^	55%^
不知道 Don't know	10%^	14%^	11%^	8%^

^受訪者淨比率 Net % of Respondents

Q4: 有聽過監警會的受訪者認為監警會是:

Q4: The IPCC is (respondents aware of the Council):

	2013	2014	2015	2016
完全獨立，不隸屬於警隊 Independent of the Police	60%	63%	67%	63%
屬於警隊的一部份 Part of the Police	35%	31%	25%	29%
不知道 Don't know	5%	6%	7%	8%

Q5: 你認為市民投訴警察最有效的渠道是哪一種呢？(不讀答案，只選一項)

Q5: Which is the most effective channel to complain against the Police?

	2013	2014	2015	2016
警方 (沒有註明部門) Police (not specified)	11%	11%	8%	7%
投訴警察課 CAPO	20%	21%	20%	16%
監警會 IPCC	24%	24%	35%	30%
其他 Others	19%	18%	18%	20%
不知道 Don't know	27%	27%	19%	18%

Q9: 你覺得監警會能否以一個獨立的身份，監察和覆檢市民投訴警察的個案？(讀出答案，只選一項)

Q9: Do you think the IPCC is independent in monitoring and reviewing police complaints?

	2013	2014	2015	2016
獨立 Independent	53%	53%	52%	46%
一般 Half-half	19%	19%	18%	16%
不獨立 Not independent	19%	17%	22%	29%
不知道 Don't know	9%	11%	7%	9%

Q10: 你覺得監警會能否公平公正地監察和覆檢「投訴警察課」的調查工作? (讀出答案, 只選一項)

Q10: Do you think the IPCC is impartial and objective in monitoring and reviewing police complaints?

	2013	2014	2015	2016
客觀及公平 Impartiality and Objectivity	46%	47%	44%	40%
一般 Half-half	28%	27%	27%	23%
不客觀及不公平 Not impartiality and objectivity	13%	14%	19%	26%
不知道 Don't know	13%	13%	10%	11%

Q11: 你覺得監警會監察和覆檢投訴個案的效率如何? (讀出答案, 只選一項)

Q11: Do you think the IPCC is efficient in monitoring and reviewing police complaints?

	2013	2014	2015	2016
有效率 Efficient	26%	27%	27%	22%
一般 Half-half	35%	32%	32%	29%
沒有效率 Not efficient	13%	13%	20%	29%
不知道 Don't know	27%	29%	20%	20%

Q12: 你覺得監警會的監察和覆檢投訴個案的透明度如何? (讀出答案, 只選一項)

Q12: Do you think the IPCC is transparent in monitoring and reviewing police complaints?

	2013	2014	2015	2016
具透明度 Transparent	21%	20%	22%	18%
一般 Half-half	40%	39%	37%	36%
低透明度 Not transparent	24%	24%	27%	34%
不知道 Don't know	15%	18%	13%	12%

Q13: 你對監警會有沒有信心? (2013 年調查新加入題目)

Q13: Are you confident in the IPCC? (Question introduced in the 2013 survey)

	2013	2014	2015	2016
有信心 Confident	43%	48%	44%	39%
一般 Half-half	32%	26%	27%	22%
沒有信心 Not confident	19%	20%	24%	34%
不知道 Don't know	7%	6%	5%	5%

Q15: 你對現時兩層架構投訴制度有沒有信心? (2013 年調查新加入題目)

Q15: Are you confident in the two-tier complaints system? (Question introduced in the 2013 survey)

	2013	2014	2015	2016
有信心 Confident	44%	52%	44%	39%
一般 Half-half	28%	22%	25%	20%
沒有信心 Not confident	18%	19%	24%	32%
不知道 Don't know	9%	7%	7%	9%

Q17: 整體上你覺得監警會的形象如何? (讀出答案, 只選一項)

Q17: Generally speaking, how do you think the image of the IPCC?

	2013	2014	2015	2016
正面 Positive	57%	60%	56%	52%
一般 Half-half	32%	26%	28%	28%
負面 Negative	4%	6%	10%	13%
不知道 Don't know	6%	8%	5%	7%