



## 新聞稿 PRESS RELEASE

(共6頁)

### 港台與港大邀市民參與【政改慎思】 了解民意對政改方案取態的變化

為推動明辨慎思的風氣，鼓勵大眾對於重要及複雜的社會議題有更深入了解，從而作出選擇，香港電台公共事務組(電台)與香港大學民意研究計劃進行第二輪及第三輪【政改慎思】民意調查，繼續就「市民應否支持政府的政改方案」，成功隨機邀請了 92 位來自社會各階層的香港市民出席【政改慎思】活動，當中 88 位參加者即場成功接受兩次民意調查。

有關民調於上周六(二月六日)在港台舉行的「政改慎思」中進行。出席者必須在聆聽正反雙方辯論前，先回答五條有關政改方案的問題，繼而旁聽對議題持正反意見的政壇人士進行激辯。出席辯論會的嘉賓包括：(正方)行政立法兩會議員兼民建聯副主席劉江華、立法會議員兼經濟動力發言人梁君彥；(反方)民主黨創黨主席兼資深大律師李柱銘、公民黨主席兼中大政治與行政學榮休講座教授關信基。期間，受訪者亦獲邀參與討論及自由提問，最後再次填寫內容相同的問卷。結果發現，參與者在討論結束後，對政改方案的想法有明顯轉變。(詳見附頁)

#### 調查顯示：

- 1 慎思辯論前，約有 50%參加者表示市民應該支持政府政改方案，表示不應該的佔 25%。辯論會後，兩項數據的比率分別為 39%及 42%。
- 2 對於應否全面取消功能組別，正反雙方人士的意見改變不大。
- 3 贊成於 2012 或 2017 年實行普選特首的受訪者，於參與討論前後均有所增加，分別為 4%和 3%。
- 4 認為於 2012 年或 2016 年實行普選立法會的受訪者，也同樣錄得上調變化，分別為 2%及 1%。
- 5 對於特區政府有否盡力為市民爭取推進民主發展，辯論會後，認為政府已盡力的上升了 2%。
- 6 慎思辯論前，認為由聯合國準則、立法會、特區政府、中央政府為普選定義是重要的，比率分別為 61%、60%、57%及 40%；會後，認為重要的次序則變成：立法會、聯合國準則、特區政府、中央政府，比率分別為 71%、65%、50%及 43%。

【政改慎思】的討論模式乃參考美國史丹福大學的慎思民調方式進行，藉着提供多元資料以及正反雙方的不同觀點，加強參加者對議題的認知和理解，讓他們可以在獲得較均衡全面的資訊基礎上，有深化的討論和更深入的思考，從而形成更成熟的民意。

【政改慎思】的全部過程，包括民調結果、嘉賓和受訪者的討論內容及參與這次活動的感受，將於二月十三日(星期六)上午八時至十時，在香港電台第一台(FM92.6-94.4)及港台網上廣播站([www.rthk.org.hk](http://www.rthk.org.hk))播出。(原定於該時段播出之【星期六問責】和【香港家書】將暫停一次)。

附：【政改慎思】參加者意見調查結果

二〇一〇年二月十一日

<政改慎思> 參加者意見調查

調查日期：6/2/2010

調查方法：自填問卷形式進行

訪問對象：92位參加辯論會的香港市民

第一輪調查 (辯論會前進行)  
回答人數: 88位

1. 從社會整體考慮，你認為市民應否支持政府政改方案？

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 很不應該	10	11	12
2 頗不應該	11	13	13
3 一半半	21	24	25
4 頗應該	19	22	23
5 很應該	22	25	27
Total	83	94	100
Missing	5	6	
Total	88	100	

第二輪調查 (辯論會後進行)  
回答人數: 88位

1. 從社會整體考慮，你認為市民應否支持政府政改方案？

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 很不應該	20	23	23
2 頗不應該	16	18	19
3 一半半	17	19	20
4 頗應該	16	18	19
5 很應該	17	19	20
Total	86	98	100
Missing	2	2	
Total	88	100	

[ 辯論會前後比較 ]

1. 從社會整體考慮，你認為市民應否支持政府政改方案？

	Frequency	Percent	Valid Percent
-1 負面變化	36	36	39
0 意見沒有變化	53	53	57
1 正面變化	5	5	5
Total	94	94	100
Missing	5	6	
Total	88	100	

慎思辯論前，約50%參加者表示市民應該支持政府政改方案，表示不應該的佔25%。  
慎思辯論之後，約39%參加者表示市民應該支持政府政改方案，表示不應該的佔42%。  
交叉分析顯示，83位參加者中有47位的意見沒有變化，32位的意見趨向負面。

第一輪調查 (辯論會前進行)

2. 你個人認為，立法會應否全面取消功能組別？

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 很不應該	9	10	10
2 頗不應該	11	13	13
3 一半半	11	13	13
4 頗應該	19	22	22
5 很應該	36	41	42
Total	86	98	100
Missing 0 拒答	2	2	
Total	88	100	

[ 辯論會前後比較 ]

2. 你個人認為，立法會應否全面取消功能組別？

	Frequency	Percent	Valid Percent
-1 負面變化	14	14	14
0 意見沒有變化	60	60	62
1 正面變化	23	23	24
Total	97	97	100
Missing System	3	3	
Total	88	100	

第一輪調查 (辯論會前進行)

3. 你理想中實行普選特首的年份：

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 2012年	34	39	40
2 2017年	37	42	44
3 2022年或以後	13	15	15
Total	84	95	100
Missing 0 拒答	4	5	
Total	88	100	

[ 辯論會前後比較 ]

3. 你理想中實行普選特首的年份：

	Frequency	Percent	Valid Percent
-1 推後	11	11	12
0 意見沒有變化	80	80	84
1 推前	3	3	4
Total	94	94	100
Missing System	5	6	
Total	88	100	

第二輪調查 (辯論會後進行)

2. 你個人認為，立法會應否全面取消功能組別？

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 很不應該	6	7	7
2 頗不應該	12	14	14
3 一半半	13	15	15
4 頗應該	12	14	14
5 很應該	43	49	50
Total	86	98	100
Missing 0 拒答	2	2	
Total	88	100	

慎思辯論前，約64%參加者表示立法會應該全面取消功能組別，表示不應該的佔23%。

慎思辯論之後，約64%參加者表示立法會應該全面取消功能組別，表示不應該的佔21%。

交叉分析顯示，85位參加者中有53位的意見沒有變化，20位的意見趨向正面。

第二輪調查 (辯論會後進行)

3. 你理想中實行普選特首的年份：

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 2012年	37	42	44
2 2017年	40	45	47
3 2022年或以後	8	9	9
Total	85	97	100
Missing 0 拒答	3	3	
Total	88	100	

慎思辯論前，40%參加者表示於2012年實行普選特首，44%表示2017年。慎思辯論之後，44%參加者表示於2012年實行普選特首，47%表示2017年。交叉分析顯示，83位參加者中有70位的意見沒有變化，10位的意見希望將普選的年份推後。

第一輪調查 (辯論會前進行)

4. 你理想中實行普選立法會的年份：

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 2012年	38	43	44
2 2016年	25	28	29
3 2020年或以後	23	26	27
Total	86	98	100
Missing 0 拒答	2	2	
Total	88	100	

〔辯論會前後比較〕

4. 你理想中實行普選立法會的年份：

	Frequency	Percent	Valid Percent
-1 推後	10	10	10
0 意見沒有變化	83	83	85
1 推前	5	5	5
Total	98	98	100
System	2	2	
Total	88	100	

第一輪調查 (辯論會前進行)

5. 你認為特區政府有多盡力為市民爭取推進民主發展？

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 毫不盡力	15	17	17
2 頗不盡力	32	36	37
3 一半半	28	32	32
4 頗盡力	8	9	9
5 很盡力	4	5	5
Total	87	99	100
Missing 0 拒答	1	1	
Total	88	100	

〔辯論會前後比較〕

5. 你認為特區政府有多盡力為市民爭取推進民主發展？

	Frequency	Percent	Valid Percent
-1 負面變化	17	17	17
0 意見沒有變化	65	65	66
1 正面變化	17	17	17
Total	99	99	100
System	1	1	
Total	88	100	

第二輪調查 (辯論會後進行)

4. 你理想中實行普選立法會的年份：

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 2012年	40	45	46
2 2016年	26	30	30
3 2020年或以後	21	24	24
Total	87	99	100
Missing 0 拒答	1	1	
Total	88	100	

慎思辯論前，44%參加者表示於2012年實行普選立法會，29%表示2016年。慎思辯論之後，46%參加者表示於2012年實行普選立法會，30%表示2016年。

交叉分析顯示，86位參加者中有73位的意見沒有變化，9位的意見希望將普選的年份推後。

第二輪調查 (辯論會後進行)

5. 你認為特區政府有多盡力為市民爭取推進民主發展？

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 毫不盡力	19	22	22
2 頗不盡力	28	32	32
3 一半半	27	31	31
4 頗盡力	10	11	11
5 很盡力	4	5	5
Total	88	100	100

慎思辯論前，約54%參加者表示特區政府沒有盡力為市民爭取推進民主發展，14%表示特區政府已盡力。

慎思辯論之後，約53%參加者表示特區政府沒有盡力為市民爭取推進民主發展，16%表示特區政府已盡力。

交叉分析顯示，87位參加者中有57位的意見沒有變化，15位的意見趨向正面，而15位的意見趨向負面。

第一輪調查 (辯論會前進行)  
 6. 在設定普選定義時，你認為由下列定義有幾重要？  
 6a. 由立法會定義

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 毫不重要	6	7	7
2 頗不重要	7	8	9
3 一半半	20	23	24
4 頗重要	31	35	38
5 很重要	18	20	22
Total	82	93	100
Missing 0 拒答	6	7	
Total	88	100	

6b. 由特區政府定義

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 毫不重要	5	6	6
2 頗不重要	10	11	13
3 一半半	19	22	24
4 頗重要	29	33	36
5 很重要	17	19	21
Total	80	91	100
Missing 0 拒答	8	9	
Total	88	100	

6c. 由中央政府定義

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 毫不重要	6	7	8
2 頗不重要	10	11	13
3 一半半	31	35	39
4 頗重要	19	22	24
5 很重要	13	15	16
Total	79	90	100
Missing 0 拒答	9	10	
Total	88	100	

6d. 根據聯合國標準則定義

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 毫不重要	7	8	9
2 頗不重要	9	10	11
3 一半半	16	18	20
4 頗重要	25	28	31
5 很重要	24	27	30
Total	81	92	100
Missing 0 拒答	7	8	
Total	88	100	

第二輪調查 (辯論會後進行)  
 6. 在設定普選定義時，你認為由下列定義有幾重要？  
 6a. 由立法會定義

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 毫不重要	5	6	6
2 頗不重要	4	5	5
3 一半半	14	16	18
4 頗重要	40	45	50
5 很重要	17	19	21
Total	80	91	100
Missing 0 拒答	8	9	
Total	88	100	

6b. 由特區政府定義

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 毫不重要	8	9	10
2 頗不重要	12	14	15
3 一半半	19	22	24
4 頗重要	27	31	34
5 很重要	13	15	16
Total	79	90	100
Missing 0 拒答	9	10	
Total	88	100	

6c. 由中央政府定義

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 毫不重要	8	9	10
2 頗不重要	18	20	23
3 一半半	20	23	25
4 頗重要	16	18	20
5 很重要	18	20	23
Total	80	91	100
Missing 0 拒答	8	9	
Total	88	100	

6d. 根據聯合國標準則定義

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 毫不重要	7	8	8
2 頗不重要	10	11	12
3 一半半	12	14	14
4 頗重要	28	32	34
5 很重要	26	30	31
Total	83	94	100
Missing 0 拒答	5	6	
Total	88	100	

6e. 由其他定義

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 毫不重要	4	5	10
2 頗不重要	5	6	12
3 一半半	13	15	31
4 頗重要	8	9	19
5 很重要	12	14	29
Total	42	48	100
Missing 0 拒答	46	52	
Total	88	100	

慎思辯論前，認為由聯合國準則、立法會、特區政府及中央政府為普選定義是重要的，比率分別為61%、60%、57%及40%。慎思辯論之後，認為重要的次序變成：由立法會、聯合國準則、特區政府及中央政府，比率分別為71%、65%、50%及43%。

6e. 由其他定義

	Frequency	Percent	Valid Percent
1 毫不重要	5	6	12
2 頗不重要	6	7	15
3 一半半	11	13	27
4 頗重要	9	10	22
5 很重要	10	11	24
Total	41	47	100
Missing 0 拒答	47	53	
Total	88	100	