



《眾言堂》結果簡報

鍾庭耀博士

香港大學民意研究計劃總監

2015年1月31日



公眾問卷調查

(樣本=1,020人)

樣本資料

訪問日期：2015年1月19至21日

訪問對象：18歲或以上操粵語的香港居民

調查方法：由訪員直接進行電話訪問，訪員在成功接觸目標住戶後，再從住戶內找出符合條件的人士接受訪問。

樣本數目：1,020 個成功個案

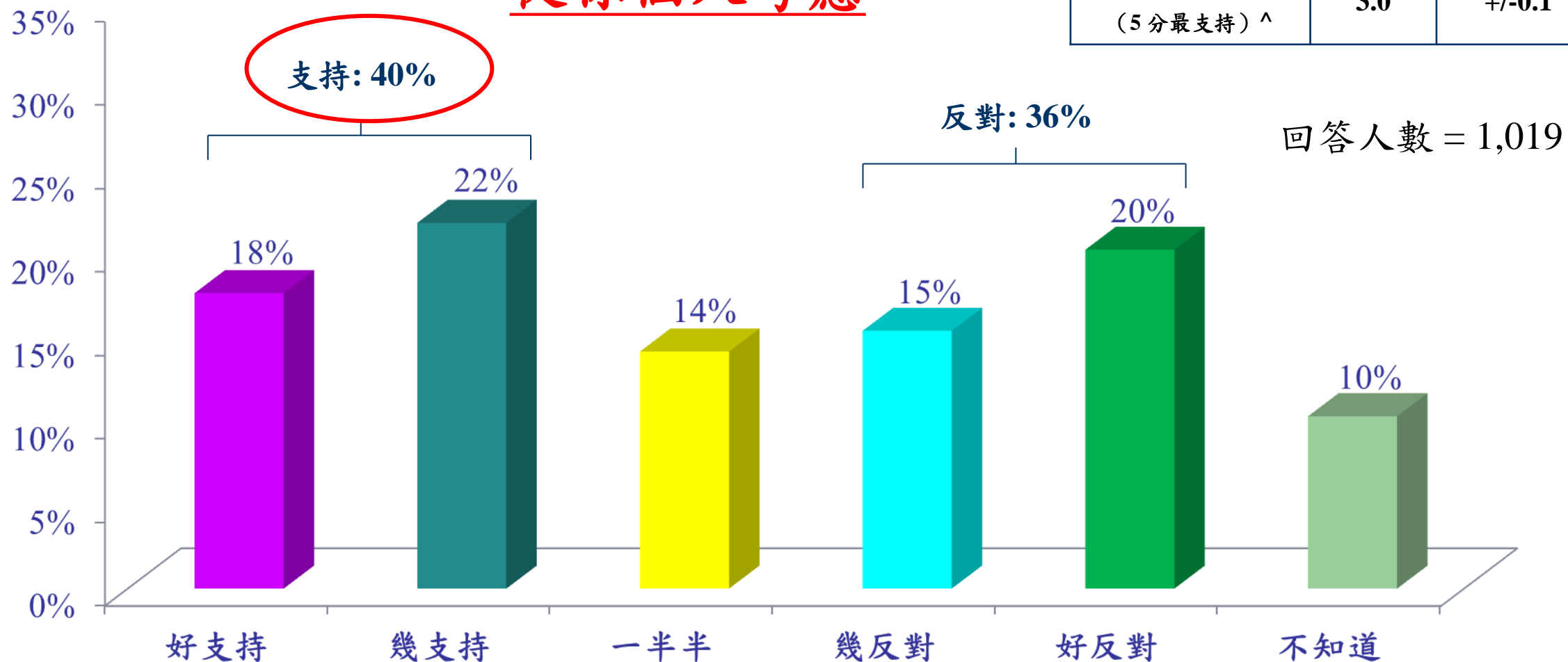
回應比率：65.0%

抽樣誤差：在95%置信水平下，少於 +/- 3.1 個百分比

問題: 從自己個人考慮, 你有幾支持或者反對立法會通過政改方案?

從你個人考慮

平均量值 (5分最支持) ^	3.0	+/-0.1
-------------------	-----	--------

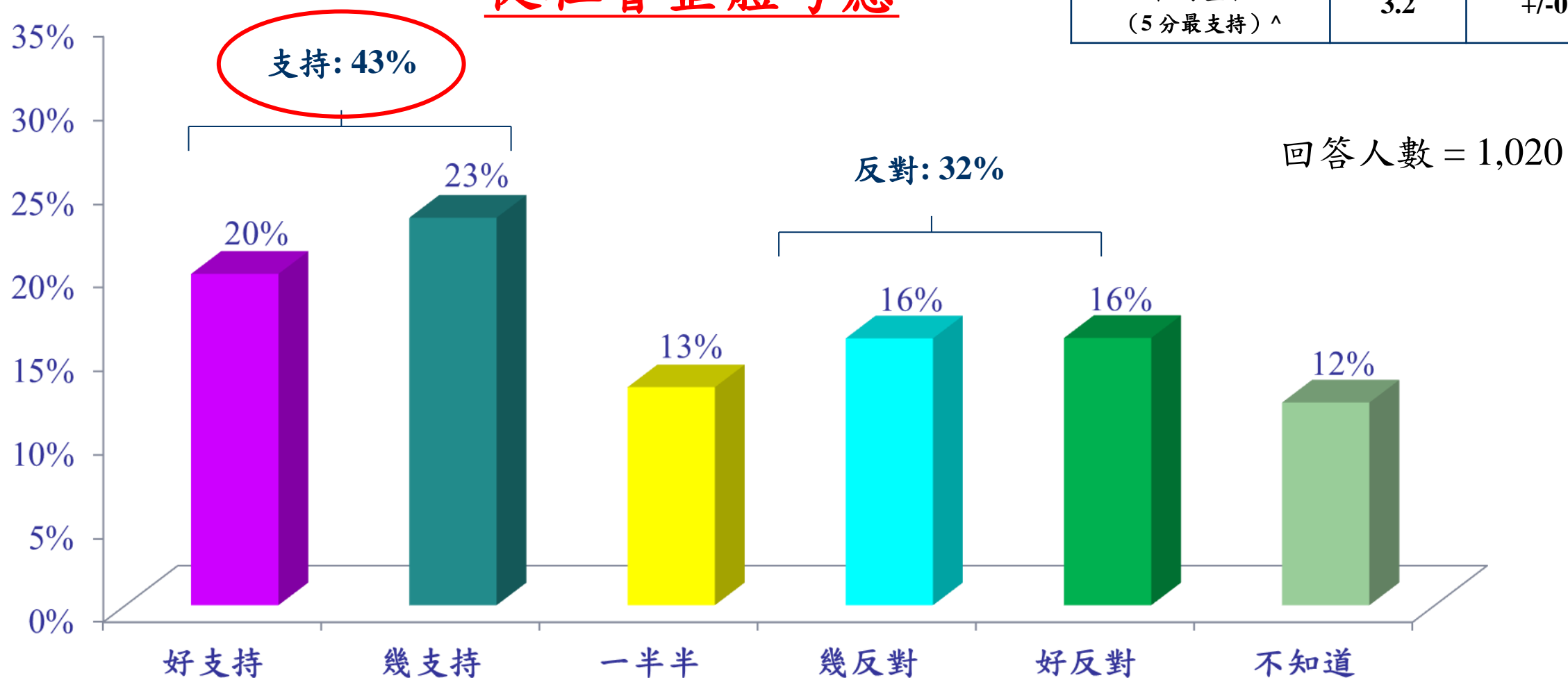


^ 數字採自五等量尺, 平均量值是把所有答案按照支持程度, 以1分最低5分最高量化成為1、2、3、4、5分, 再求取樣本平均數值。

問題: 從社會整體考慮, 你認為市民應該支持定係反對立法會通過政改方案?

從社會整體考慮

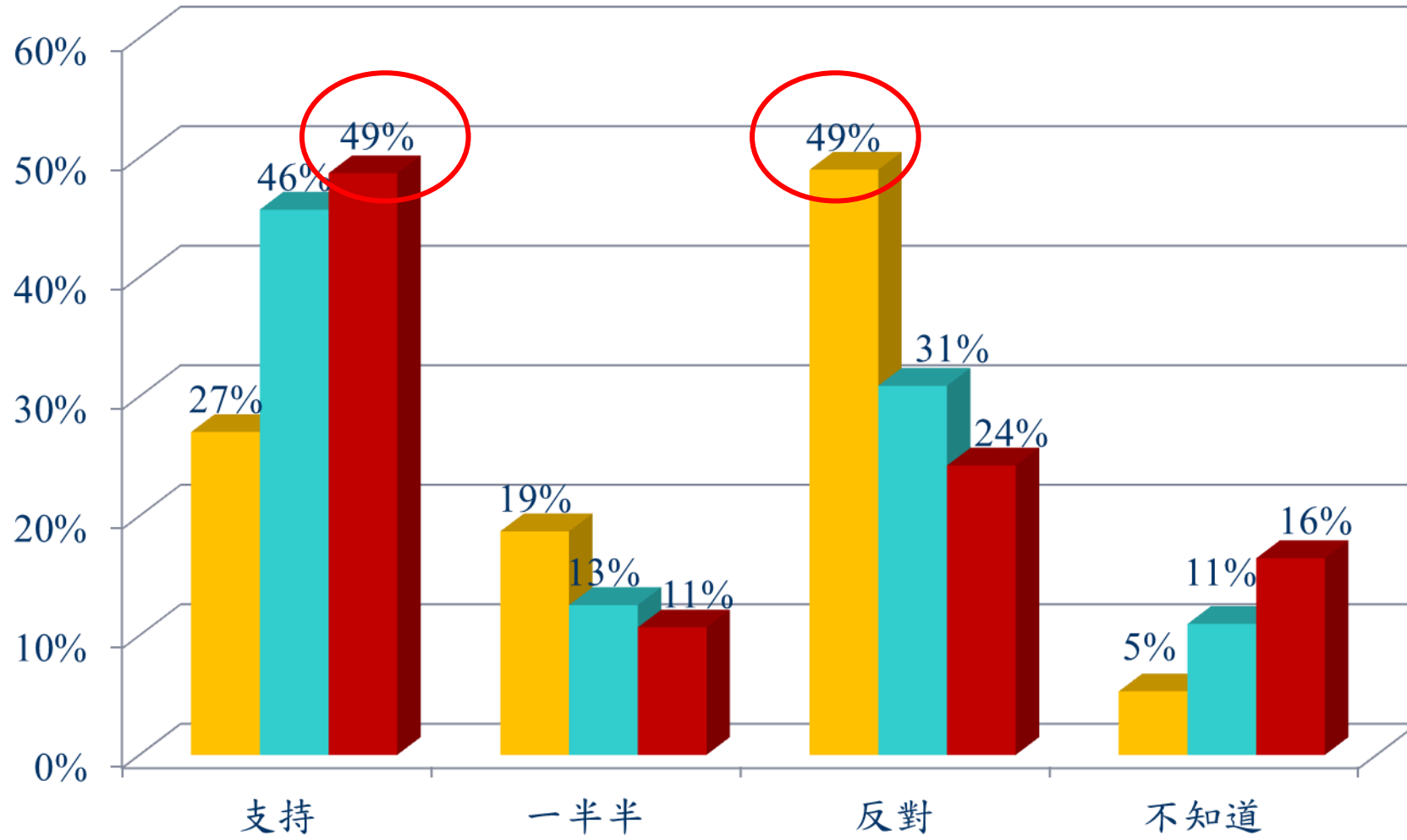
平均量值 (5分最支持) [^]	3.2	+/-0.1
------------------------------	-----	--------



[^] 數字採自五等量尺, 平均量值是把所有答案按照支持程度, 以1分最低5分最高量化成為1、2、3、4、5分, 再求取樣本平均數值。

深入分析 - 按年齡 **

從你個人考慮



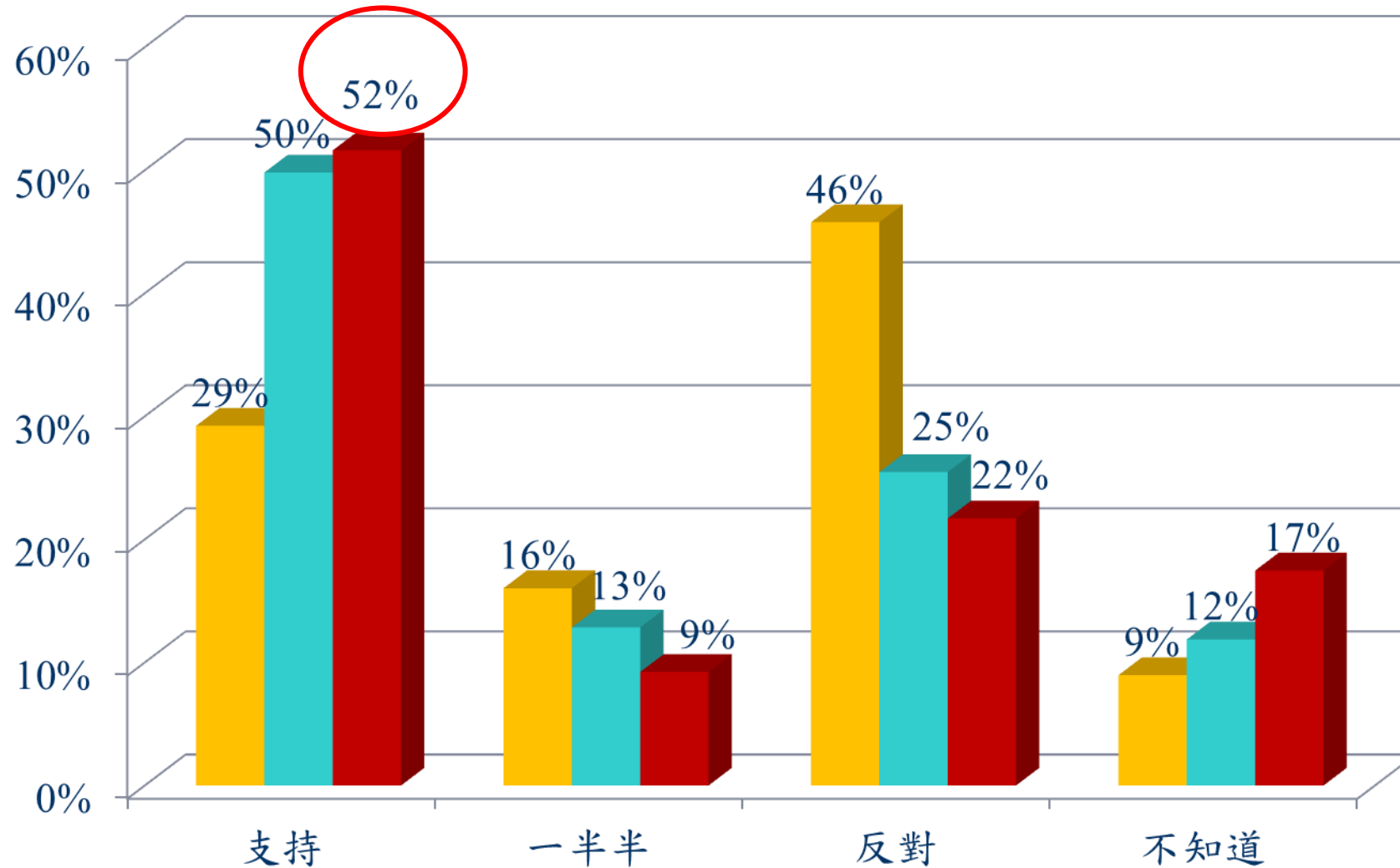
平均量值 (5分最支持) ^			
18-39	40-59	60或以上	顯著程度
2.6 (+/-0.1)	3.2 (+/-0.2)	3.5 (+/-0.2)	**

■ 18-39歲 (基數 = 368)
■ 40-59歲 (基數 = 394)
■ 60歲或以上 (基數 = 249)

^ 數字採自五等量尺，平均量值是把所有答案按照支持程度，以1分最低5分最高量化成為1、2、3、4、5分，再求取樣本平均數值。
 ** 代表p<0.01水平有顯著差異。

深入分析 - 按年齡 **

從社會整體考慮



平均量值 (5分最支持) ^			
18-39	40-59	60或以上	顯著程度
2.7 (+/-0.1)	3.4 (+/-0.2)	3.6 (+/-0.2)	**

- 18-39歲 (基數 = 368)
- 40-59歲 (基數 = 395)
- 60歲或以上 (基數 = 249)

^ 數字採自五等量尺，平均量值是把所有答案按照支持程度，以1分最低5分最高量化成為1、2、3、4、5分，再求取樣本平均數值。
 ** 代表p<0.01水平有顯著差異。

《眾言堂》 參加者調查

(出席人數為124人)

樣本資料

訪問日期：2015年1月31日

訪問對象：《眾言堂》之現場參加者

調查方法：由參加者自填問卷

出席人數：124個成功個案

抽樣誤差：在95%置信水平下，少於 +/-9個百分比

《眾言堂》出席人士背景分析

出席總人數：124人

性別	人數	百分比(%)	參考全港人口(%)*
男	81	65%	45%
女	43	35%	55%

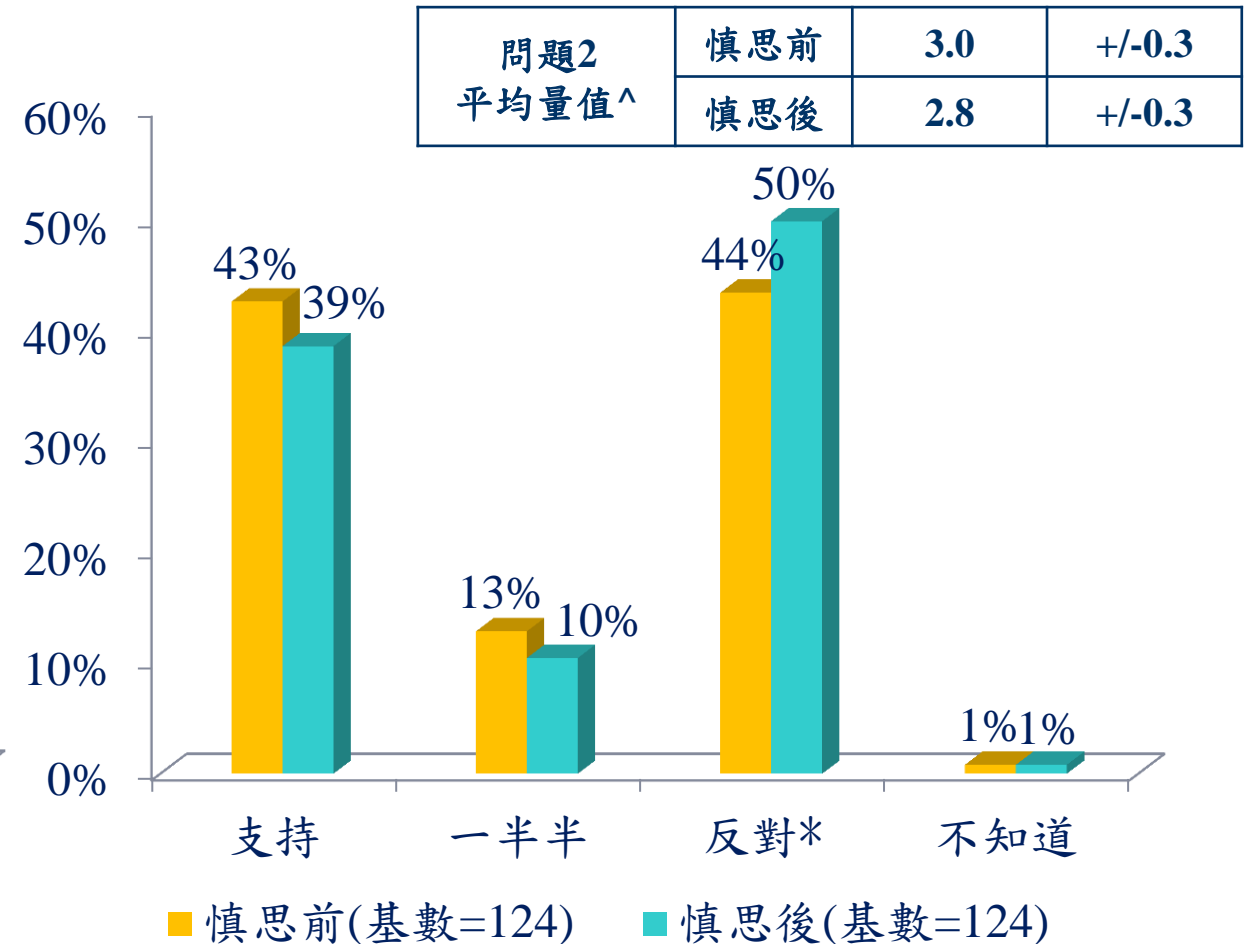
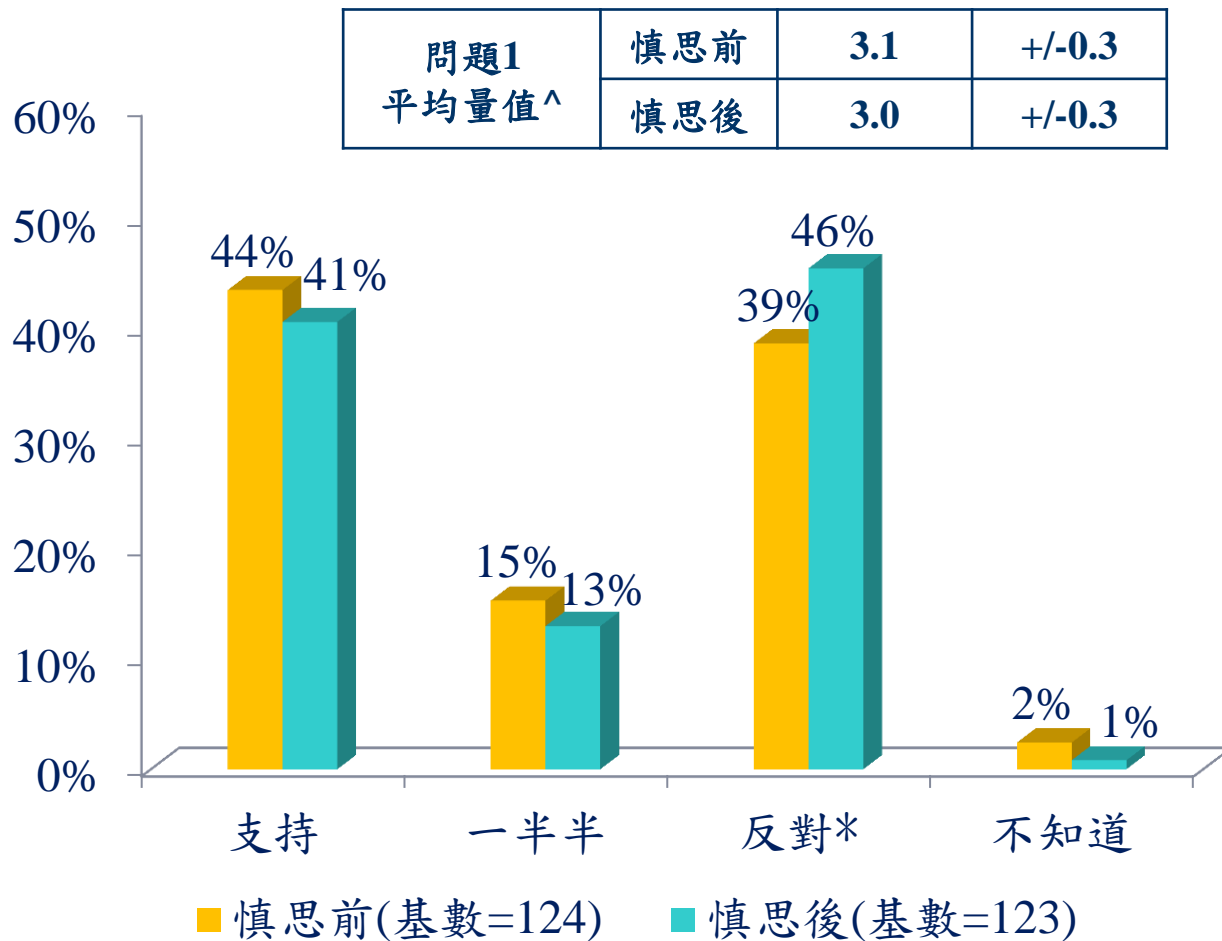
年齡	人數	百分比(%)	參考全港人口(%)*
18-39	27	22%	37%
40-59	50	40%	39%
60或以上	47	38%	24%

社會階層	人數	百分比(%)
統稱「上層」	30	24%
統稱「中層」	52	42%
統稱「基層」	42	34%

*由政府統計處提供之2014年中全港人口年齡及性別分佈初步統計數字

問題1: 從社會整體考慮，你認為市民應該支持抑或反對立法會通過政改方案？**[慎思前 對比 慎思後]**

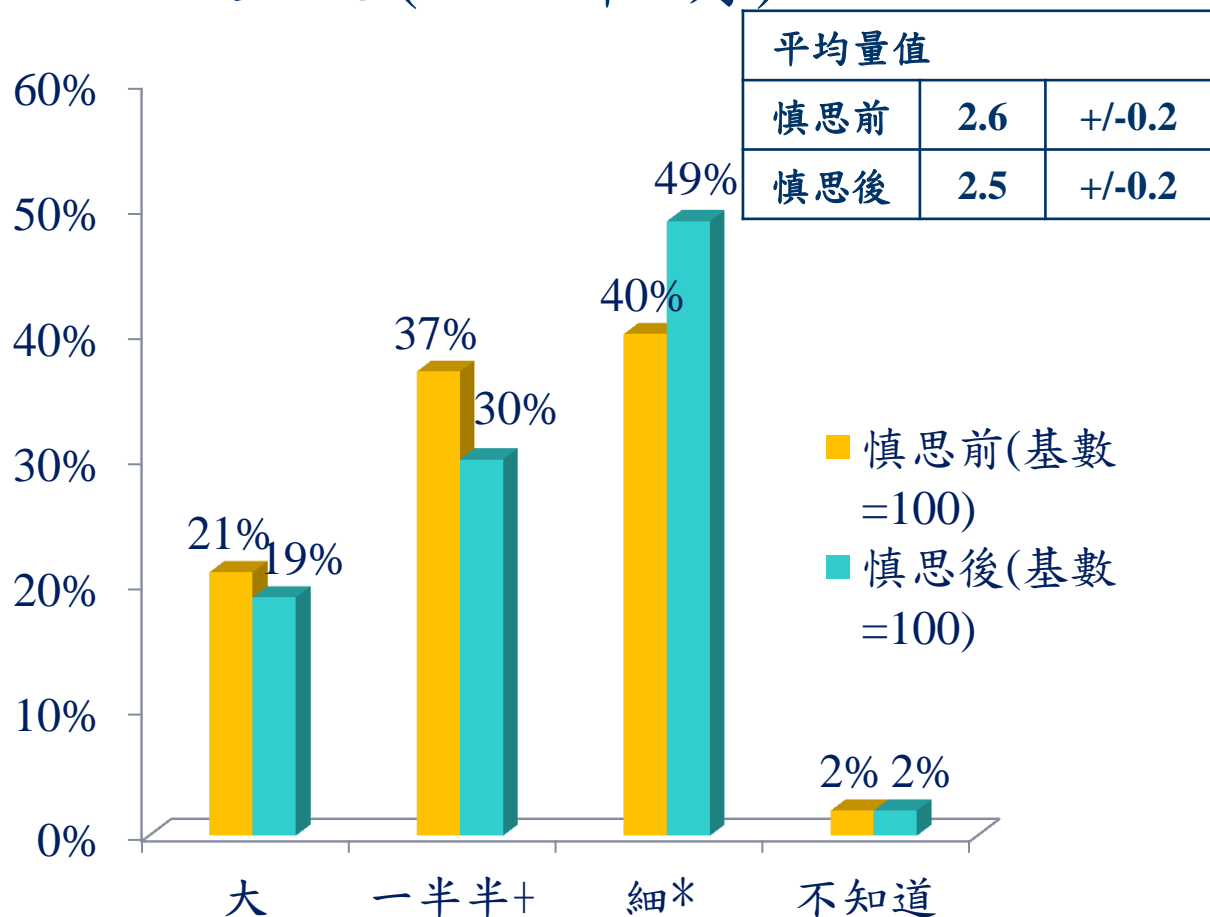
問題2: 從你個人考慮，你有幾支持或反對立法會通過政改方案？**[慎思前 對比 慎思後]**



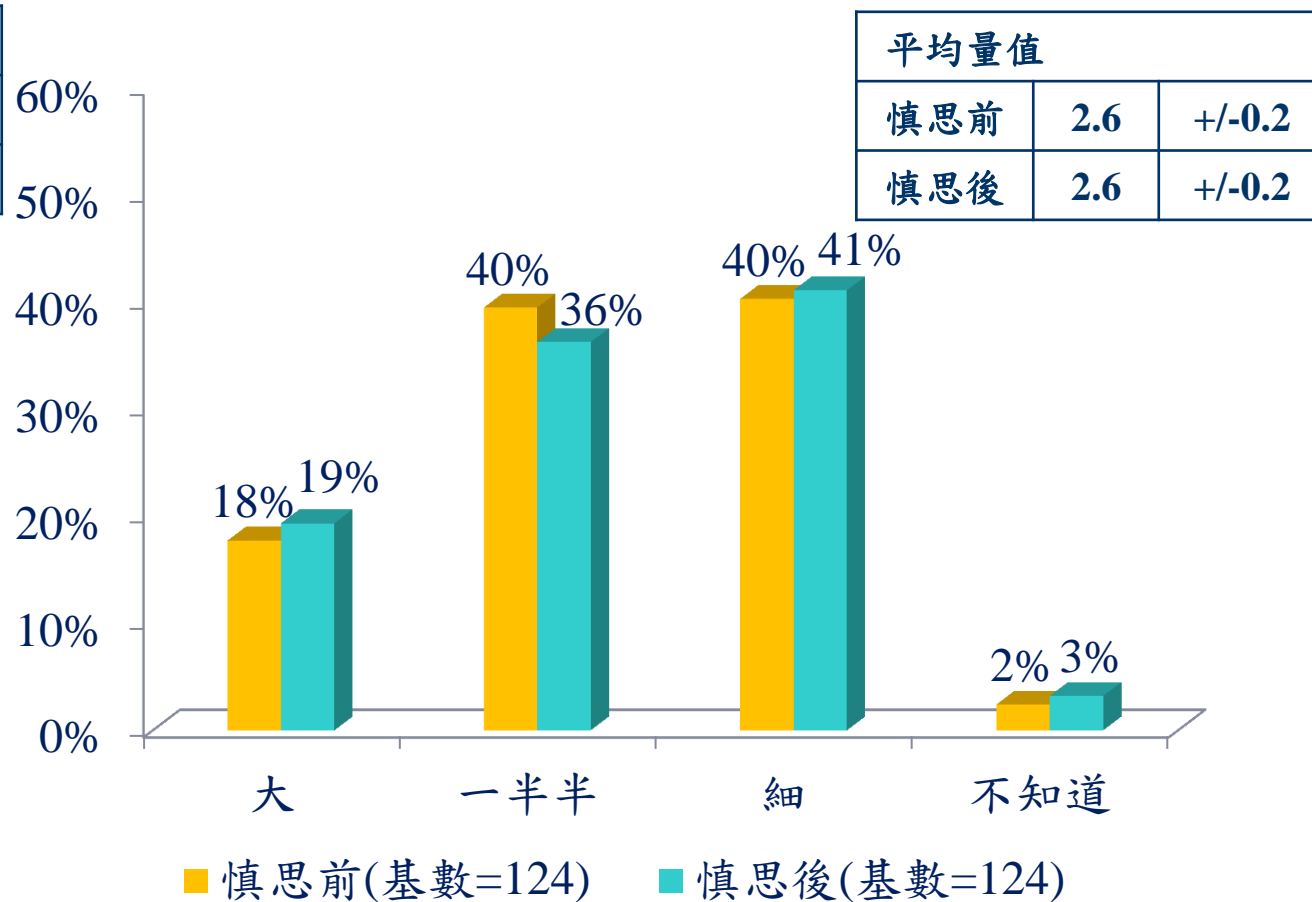
註: 結果採用配對樣本檢驗，顯著程度測試的標示為：「**」代表 $p < 0.01$ ，「*」代表 $p < 0.05$ ，「+」代表 $p < 0.1$ 。
 ^ 數字採自五等量尺，平均量值是把所有答案按照支持程度，以1分最低5分最高量化成為1、2、3、4、5分，再求取樣本平均數值。

問題3: 你覺得立法會最終能夠通過政改方案，令2017年落實普選特首的機會是： [上次眾言堂 對比 今次眾言堂]

上次 (2014年9月)



今次 (2015年1月)



註: 結果採用配對樣本檢驗，顯著程度測試的標示為：「**」代表 $p < 0.01$ ，「*」代表 $p < 0.05$ ，「+」代表 $p < 0.1$ 。

^ 數字採自五等量尺，平均量值是把所有答案按照正面程度，以1分最低5分最高量化成為1、2、3、4、5分，再求取樣本平均數值。

整體結果 (124人)

	題目	結果 (平均量值 [^])				變化		
		慎思前	慎思後	差距 變化	顯著 程度	正向 變化	沒有 變化	負向 變化
Q1	市民應否支持立法會 通過政改方案	3.1	3.0	-0.2	*	10人 (8%)	89人 (74%)	22人 (18%)
Q2	你個人支持或反對立 法會通過政改方案	3.0	2.8	-0.2	**	8人 (7%)	91人 (75%)	23人 (19%)
Q3	立法會最終能夠通過 政改方案的機會	2.6	2.6	--	--	18人 (15%)	81人 (68%)	20人 (17%)

[^] 數字採自五等量尺，平均量值是把所有答案按照支持/正面程度，以1分最低5分最高量化成為1、2、3、4、5分，再求取樣本平均數值。
 註: 結果採用配對樣本檢驗，顯著程度測試的標示為：「**」代表 $p < 0.01$ ，「*」代表 $p < 0.05$ ，「+」代表 $p < 0.1$ ，「--」代表沒有顯著分別。

按性別分析變化

	題目	男性 (81人)	女性 (43人)
Q1	市民應否支持立法會通過政改方案	--	↓
Q2	你個人支持或反對立法會通過政改方案	↓	↓
Q3	立法會最終能夠通過政改方案的機會	--	--

註：結果採用配對樣本檢驗，上述分析中顯著程度測試以 $p < 0.1$ 計算，當中「↑」代表有關組別在論壇前後出現正向變化，「↓」代表在論壇前後出現負向變化，「--」代表沒有顯著分別。

按年齡分析變化

	題目	18-39 歲 (27人)	40-59 歲 (50人)	60歲或以 上 (47人)
Q1	市民應否支持立法會通過政改方案	--	↓	--
Q2	你個人支持或反對立法會通過政改方案	↓	↓	--
Q3	立法會最終能夠通過政改方案的機會	--	--	--

註：結果採用配對樣本檢驗，上述分析中顯著程度測試以 $p < 0.1$ 計算，當中「↑」代表有關組別在論壇前後出現正向變化，「↓」代表在論壇前後出現負向變化，「--」代表沒有顯著分別。

按社會階層分析變化

	題目	統稱上層 (30人)	統稱中層 (52人)	統稱基層 (42人)
Q1	市民應否支持立法會通過政改方案	--	↓	--
Q2	你個人支持或反對立法會通過政改方案	↓	↓	--
Q3	立法會最終能夠通過政改方案的機會	--	--	--

註：結果採用配對樣本檢驗，上述分析中顯著程度測試以 $p < 0.1$ 計算，當中「↑」代表有關組別在論壇前後出現正向變化，「↓」代表在論壇前後出現負向變化，「--」代表沒有顯著分別。

問題4: 若立法會最終不能通過政改方案，誰應負上最大責任？(只選一項)

	上次眾言堂 (2014年9月)		今次眾言堂 (2015年1月)	
	慎思前 (基數=100)	慎思後 (基數=100)	慎思前 (基數=124)	慎思後 (基數=124)
中央政府	32%	33%	23%	27%
特區政府	24%	25%	22%	17%
贊成方案的立法會議員	5%	4%	1%	3%
贊成方案的其他社會人士	1%	2%	2%	2%
反對方案的立法會議員	27%	25%	38%	35%
反對方案的其他社會人士	5%	3%	6%	4%
其他 / 不知道	5%	8%	10%	11%

上次眾言堂 (2014年9月)

	題目- 若立法會最終不能通過政改方案，誰應負上最大責任？	結果 (百分比)				答案選項變化	
		慎思前	慎思後	差距變化	顯著程度	沒有變化	出現變化
Q4a	支持方案陣營須負最大責任 [#]	63%	64%	1%	--	88人 (89%)	11人 (11%)
Q4b	反對方案陣營須負最大責任 [#]	32%	28%	-4%	--		

今次眾言堂 (2015年1月)

	題目- 若立法會最終不能通過政改方案，誰應負上最大責任？	結果 (百分比)				答案選項變化	
		慎思前	慎思後	差距變化	顯著程度	沒有變化	出現變化
Q4a	支持方案陣營須負最大責任 [#]	47%	49%	2%	--	114人 (92%)	10人 (8%)
Q4b	反對方案陣營須負最大責任 [#]	44%	40%	-4%	--		

註: 結果採用配對樣本檢驗，顯著程度測試的標示為：「**」代表 $p < 0.01$ ，「*」代表 $p < 0.05$ ，「+」代表 $p < 0.1$ ，「--」代表沒有顯著分別。
[#] 支持方案陣營包括中央政府、特區政府、贊成方案的立法會議員及贊成方案的其他社會人士。反對方案陣營包括反對方案的立法會議員及反對方案的其他社會人士。

上次眾言堂 (2014年9月)

	題目 - 若立法會最終不能通過政改方案，誰應負上最大責任？	結果 (百分比)				陣營變化		
		慎思前	慎思後	差距變化	顯著程度	沒有變化	出現變化	其他/不知道
Q4a	支持方案陣營須負最大責任#	63%	64%	1%	--	84人 (85%)	6人 (6%)	9人 (9%)
Q4b	反對方案陣營須負最大責任#	32%	28%	-4%	--			

今次眾言堂 (2015年1月)

	題目 - 若立法會最終不能通過政改方案，誰應負上最大責任？	結果 (百分比)				陣營變化		
		慎思前	慎思後	差距變化	顯著程度	沒有變化	出現變化	其他/不知道
Q4a	支持方案陣營須負最大責任#	47%	49%	2%	--	103人 (83%)	6人 (5%)	15人 (12%)
Q4b	反對方案陣營須負最大責任#	44%	40%	-4%	--			

註: 結果採用配對樣本檢驗，顯著程度測試的標示為：「**」代表 $p < 0.01$ ，「*」代表 $p < 0.05$ ，「+」代表 $p < 0.1$ ，「--」代表沒有顯著分別。

支持方案陣營包括中央政府、特區政府、贊成方案的立法會議員及贊成方案的其他社會人士。反對方案陣營包括反對方案的立法會議員及反對方案的其他社會人士。

結語

- 《眾言堂》一向強調理性思考、文明討論和科學理據。在社會撕裂的年代，這個方向尤其重要。
- 《眾言堂》今日隨機抽樣邀請市民代表參與政制討論，以及即時進行內容分析，就是科學方法的應用，希望大家珍惜這種可以解決社會紛爭的科學精神。
- 今天數據顯示，一般市民支持立法會通過政改方案者比反對者略多，但兩者都不過半，而參與《眾言堂》的市民代表就比一般市民的反對聲音強。慎思過後，反對聲音略為加強。
- 對比四個月前的《眾言堂》調查，如果立法會最終否決方案，反對陣營似乎要面對更大壓力。



報 告 完 畢