
香港記者協會
新聞自由指數調查

2014年4月23日

新聞自由指數調查

研究理念

蘇鑰機博士

香港中文大學新聞與傳播學院教授

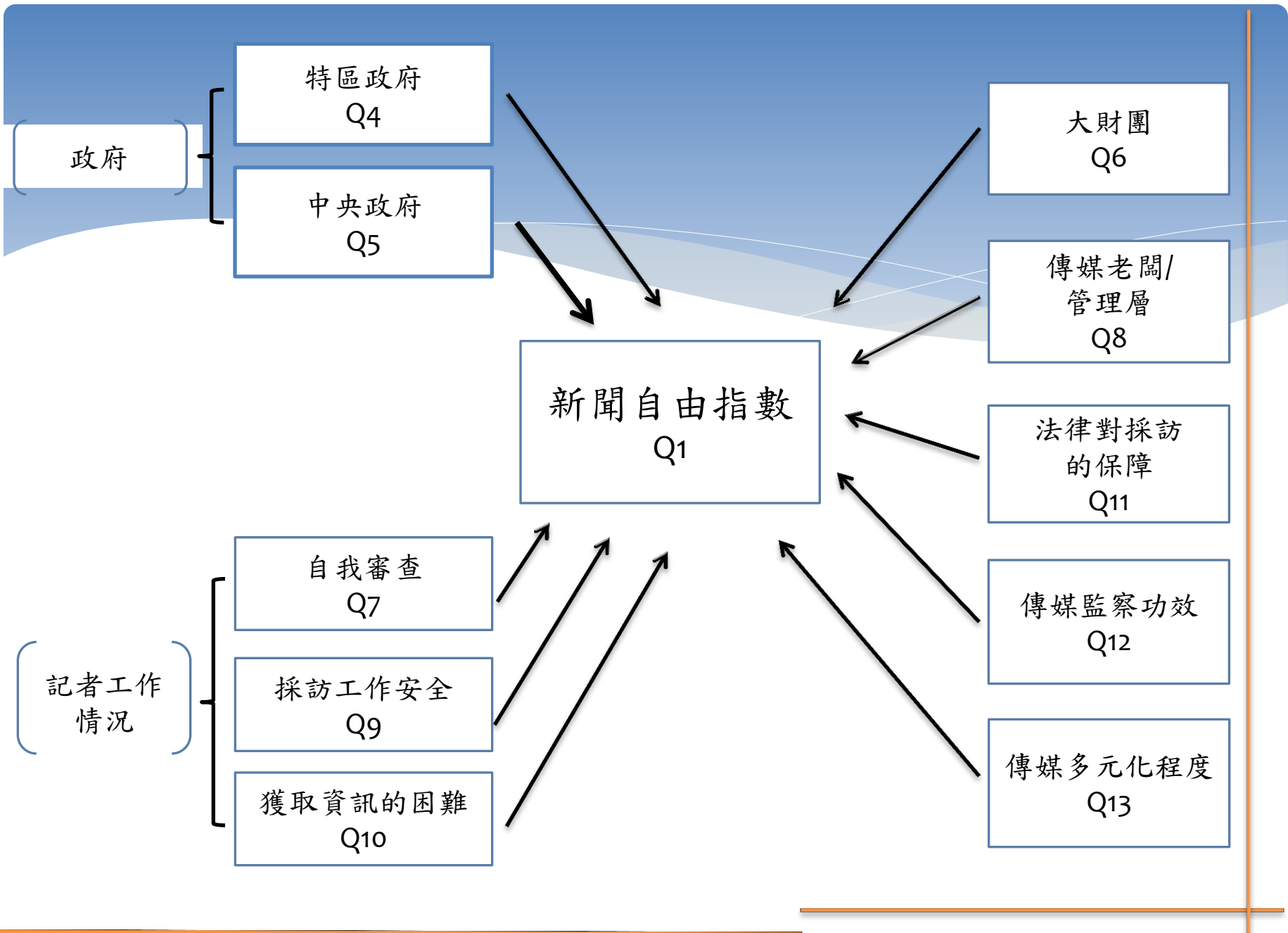
- 建立「新聞自由指數」之前的準備：
 - 參閱有關新聞自由的學術文獻
 - 了解一些國際組織如何訂定指數
 - 在問卷中採用甚麼問題
- 我們歸納出七個與新聞自由相關的因素或範疇
- 因應香港的情況共設計了十條問題，作為建構新聞自由指數之用

- 建立「新聞自由指數」的一些目的：

1. 深入了解新聞自由的含義
2. 建構一個較科學化及全面的指數
3. 了解各個相關因素/範疇的比重
4. 比較香港市民和新聞從業員的看法
5. 縱向追蹤新聞自由指數的變化

- 相關的機構、指數和文獻：

- Reporters Without Borders
- Freedom House
- Media Sustainability Index (MSI) by International Research and Exchange (IREX)
- Konrad Adenauer Foundation: Media and Democracy Report
- Friedrich Ebert Foundation and Media Institute of Southern Africa: African Media Barometer
- Eun Suk: “Factors Influencing Freedom of the Press in South Korea”



- 這十條問題代表不同的因素，它們和新聞自由的相關程度不同
- 問卷詢問了市民及記者如何評價這些因素的重要性
- 作為編製新聞自由指數的統計加權基礎

新聞自由指數調查

調查結果

鍾庭耀博士

香港大學 民意研究計劃 總監

研究背景

- 香港記者協會（記協）於2013年委託港大民研計劃進行是次調查，以探討香港市民及新聞從業員對香港新聞自由的評價及意見，並運算出「新聞自由指數」。
- 記協特意組織顧問團，與學者共同設計研究方法。
- 兩部分調查之問卷皆由顧問團負責設計。公眾意見部分的所有操作、數據收集及分析均由本研究組獨立負責，而新聞從業員部分的操作及數據收集則由記協負責，港大民研只負責分析數據。

樣本資料 (公眾人士部分)

訪問日期： 2013年12月20至30日

調查方法： 由訪問員直接進行電話訪問

訪問對象： 18歲或以上操粵語的香港居民

抽樣方法： 從住宅電話號碼資料庫隨機抽出號碼。訪問員在成功接觸目標電話號碼用戶後，再以「即將生日」的抽樣方法從戶中抽取一人接受訪問

成功樣本： 1,018個成功個案

回應比率： 67.3% (以符合資格的目標對象計算)

標準誤差： 少於1.6%，亦即在95%置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負3.1個百分比。

樣本資料 (新聞從業員部分)

訪問日期：2013年12月23日至2014年2月4日

調查方法：透過記協向各傳媒機構派發及收回問卷，由被訪者自填問卷

訪問對象：各傳媒機構之新聞從業員，包括記者/翻譯/攝影記者、採訪主任、總編輯/編輯主任等

抽樣方法：由記協全權負責派發問卷予本港各電子及文字傳媒之新聞從業員，共派出710份；填妥後自行交回記協，過程中民研計劃沒有參與

成功樣本：422個成功個案

回應比率：59.4% (以符合資格的目標對象計算)

標準誤差：少於2.4%，亦即在95%置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負4.6個百分比。

綜合結果 (1)

新聞自由指數組成數字 (Q4至Q13)	公眾人士部分			新聞從業員部分		
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數
Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況是否普遍?	5.4 [^]	0.08	972	5.2 [^]	0.11	418
Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況是否普遍?	5.8 [^]	0.08	969	6.2 [^]	0.10	419
Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況是否普遍	5.5 [^]	0.08	959	6.2 [^]	0.10	415
Q7 新聞傳媒自我審查的情況是否普遍?	5.4 [^]	0.08	919	6.9 [^]	0.09	414
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況是否普遍?	6.2 [^]	0.07	870	6.5 [^]	0.09	410
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況是否普遍?	5.0 [^]	0.08	960	4.8 [^]	0.11	411
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況是否普遍	5.5 [^]	0.08	903	5.9 [^]	0.10	413
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊? (10分代表極足夠，0分代表極不足)	5.8	0.08	917	4.6	0.10	405
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大? (10分代表功效極大，0分代表完全沒有)	6.6	0.06	969	6.6	0.08	417
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多? (10分代表極多元，0分代表極為單一)	6.0	0.07	938	5.3	0.10	416

[^] 負面量尺：即數字越高，代表被訪者的評價越負面。10分代表極普遍，0分代表沒有出現。

綜合結果 (2)

Q2. 在評價香港新聞自由程度時最主要考慮的因素：

	公眾人士部分		新聞從業員部分	
	頻數	佔樣本百分比 (基數=1,014)	頻數	佔樣本百分比 (基數=421)
特區政府	429	42%	275	65%
中央政府	396	39%	184	44%
法律保障	382	38%	84	20%
記者工作表現	243	24%	9	2%
傳媒老闆	224	22%	262	62%
傳媒業結構	202	20%	86	20%
記者實際工作環境	179	18%	159	38%
香港財團	171	17%	101	24%
記者薪津及工作條件	98	10%	23	5%
以上皆否	9	1%	--	--
其他因素	17	2%	4	1%
不知道	84	8%	14	3%
合計	2,435		1,201	
缺數	4		1	

綜合結果 (3)

「新聞自由指數」結果：

	公眾人士部分	新聞從業員部分
指數(平均分)	49.4	42.0
標準誤差	0.4	0.6
中位數	48.5	41.9
最小值	6.9	5.5
最大值	94.6	95.9

按被訪者性別及年齡分析：

		公眾人士部分	新聞從業員部分
性別	男性	50.7*	41.8
	女性	48.5*	42.3
年齡	29歲或以下	47.0*	43.3*
	30-49歲	49.9*	40.4*
	50歲或以上	50.3*	48.4*

* 該數字在各組別之間於p=0.01水平下在統計學上差異顯著。

綜合結果 (4)

其他題目	公眾人士部分			新聞從業員部分		
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分人 數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數
Q1 香港新聞自由程度 (10分代表絕對自由，0分代表絕對沒有自由)	6.6	0.07	1,007	5.5	0.07	417
Q3 對香港新聞自由的滿意程度 (10分代表極之滿意，0分代表極之不滿)	6.3	0.06	1,001	4.8	0.08	418
Q14 香港政府發佈同公眾利益有關重要資訊時的表現 (10分代表極佳)	5.0	0.07	978	3.7	0.10	421
Q15 香港政府問責官員在回應傳媒查詢時的態度 (10分代表絕對如實作答，0分代表絕對迴避問題)	--	--	--	3.1	0.10	419
Q16 香港政府控制傳媒報導新聞及資訊的程度 (10分代表控制極大，0分代表完全沒有控制)	--	--	--	5.6 [^]	0.10	416
Q18 我曾因為感到壓力而自我審查 #	--	--	--	3.0 [^]	0.13	405
Q19 我的上司或管理層曾因為擔心得罪大財團而修改或刪除我的文章/報導內容、或否決我的採訪建議 #	--	--	--	3.4 [^]	0.16	379
Q20 我的上司或管理層曾因為擔心得罪特區政府而修改或刪除我的文章/報導內容、或否決我的採訪建議 #	--	--	--	2.7 [^]	0.14	373
Q21 我的上司或管理層曾因為擔心得罪中央政府而修改或刪除我的文章/報導內容、或否決我的採訪建議 #	--	--	--	2.9 [^]	0.15	366

[^] 負面量尺：即數字越高，代表被訪者的評價越負面。

10分代表極普遍，0分代表沒有出現。

報告完畢